



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 50(r2) din 29/07/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.933 din 13.10.2004, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 50(r2) din 29/07/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.933 din 13.10.2004, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 548 din 30.10.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.26 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, prezenta intervenție normativă a fost determinată de necesitatea instituirii unui regim sancționator **mai riguros**, în scopul prevenirii construirii fără autorizație de construire sau de a se construi fără respectarea condițiilor prevăzute în autorizație.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor **organice**, la fel ca Legea nr.50/1991 pe care o modifică, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că modificarea art.26 alin.(2), propusă la **pct.1 al articolului unic**, are ca efect sancționarea numai cu avertisment, ca

sanctiune contravențională principală, a **tuturor** contravențiilor prevăzute la alin.(1) al aceluiași articol. Or, ținând seama de pericolul social al acestor fapte, sancționarea exclusiv cu avertisment a săvârșirii lor este discutabilă, mai ales că, potrivit art.7 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

Pe de altă parte, obligarea investitorului să aducă clădirea la forma inițială, în 30 de zile nu ar putea constitui o sancțiune contravențională complementară decât în cazul faptelor prevăzute la art.26 alin.(1) lit.a) și b). Totodată, din formularea propusă pentru art.26 alin.(2) rezultă că această obligație nu poate fi impusă decât investitorului, deși faptele prevăzute la art.26 alin.(1) lit.a) și b) constituie contravenție și în cazul în care sunt săvârșite de către **executant**.

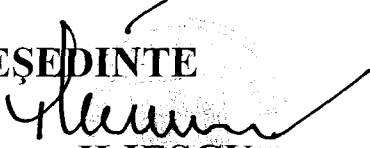
3. Prin normele propuse pentru art.26 alin.(2¹) și (2²), la **pct.2 și 3 ale articolului unic**, se realizează sancționarea de două ori a aceleiași fapte, respectiv a nerespectării prevederilor alin.(2) al art.26. Soluția legislativă propusă este greșită, întrucât pentru o contravenție nu poate fi stabilită decât o singură sancțiune.

În plus, pentru fapta din cuprinsul la art.26 alin.(2²) nu este prevăzută sancțiunea contravențională principală.

4. Precizăm că mecanismul sancționator propus prin proiect nu poate fi acceptat, întrucât nu se integrează organic în ansamblul reglementărilor cuprinse în Legea nr.50/1991. Astfel, prin proiect se instituie, cu privire la situația lucrărilor prevăzute la art.3 lit.a) și lit.c)-i), executate sau desființate fără autorizație, ori cu nerespectarea prevederilor autorizației și a proiectului tehnic, **un regim sancționator și o procedură aplicabilă paralele celor prevăzute în prezent în art.28-34, care rămân nemodificate.**

Având în vedere aceste considerente, propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma actuală.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1495/25.09.2008